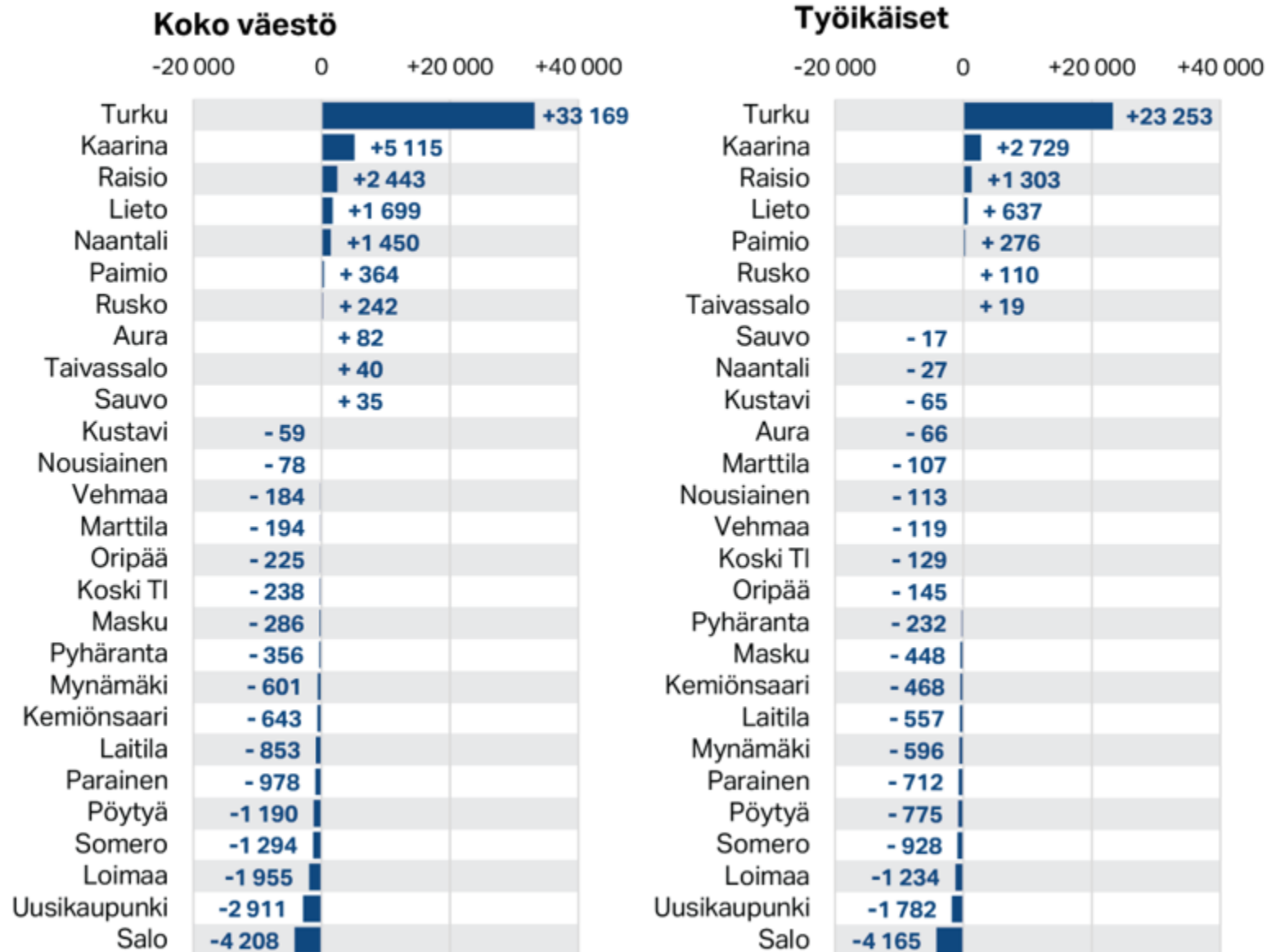


Varsinais-Suomen kuntien väestömuutos 2023–2040

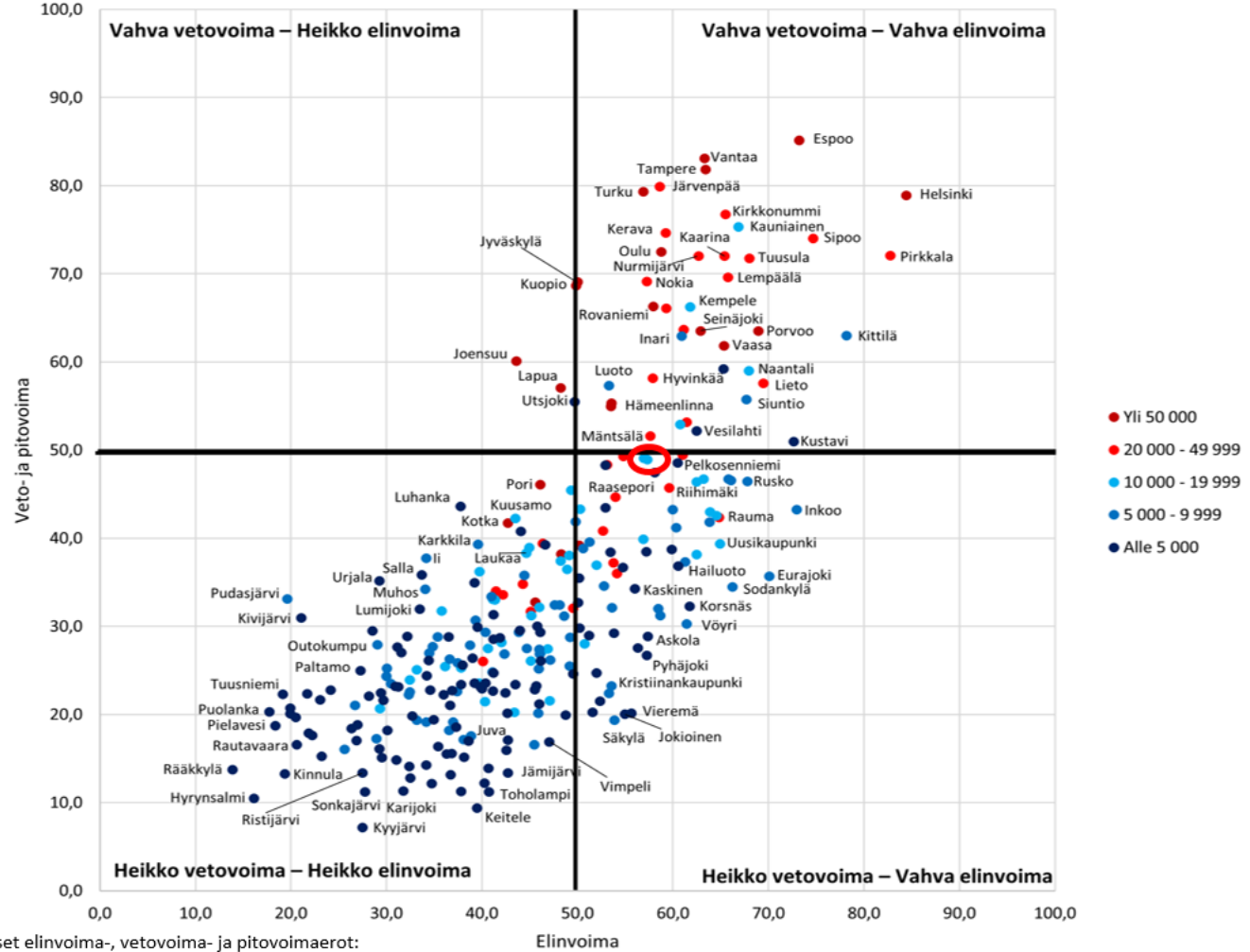
(MDI:n väestöennuste 2024, perusura, henkilöä)



PAIMION kilpailukyky kunnossa 20 avainmuuttujan perusteella

**Omassa
kokoluokassaan
Paimiota selvästi
parempia vain
Kauniainen,
Kempele ja
Naantali.**

Elinvoima- ja vetovoimaindeksin nelikenttää



Lähde: Aro ym. 2024, Kunnallissalan kehittämissäätiö KAKS, alueelliset elinvoima-, vetovoima- ja pitovoimaerot:

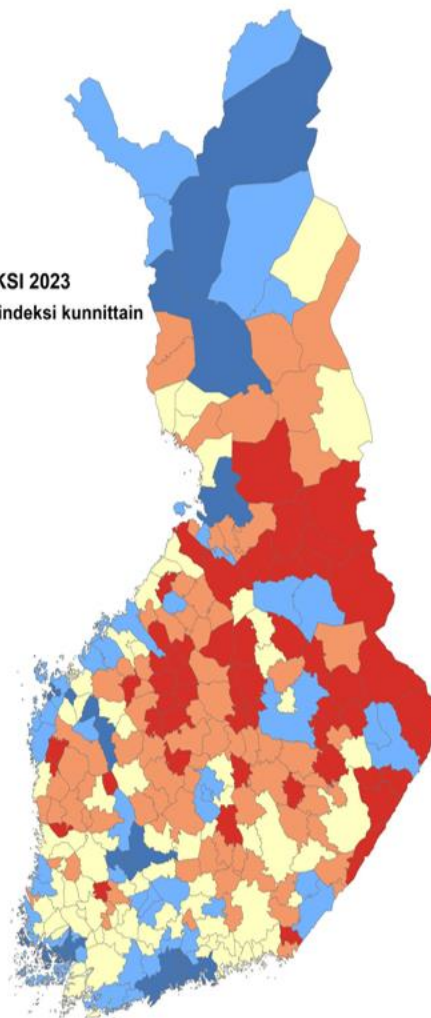
EVP-INDEKSI KUNNITTAIN

- **Alueellinen elinvoima-, vetovoima- ja pitovoimaaindeksi** pitää sisällään 20 avainmuuttujaa, jotka liittyvät sekä elinvoimaan että veto- ja pitovoimaan
- Kunnille on laskettu 20 muuttujan perusteella indeksiluvut, joiden vaihteluväli on 0 – 100 välillä. Tämä mahdollistaa kuntien vertailun.
- Viereisissä kartoissa on esitetty Manner-Suomen kuntien EVP-kokonaisindeksi sekä parhaan ja toiseksi parhaan viidenneksen kunnat.
- **PAIMIO KUULUU KUNTIEN PARHAASEEN VIIDENNEKSEEN JA SIIJOITTUU KAIKKIEN KUNTIEN JOUKOSSA SIJALUVULLE 53!**

EVP-KOKONAISINDEKSI 2023

Elin-, veto- ja pitovoimaaindeksi kunnittain

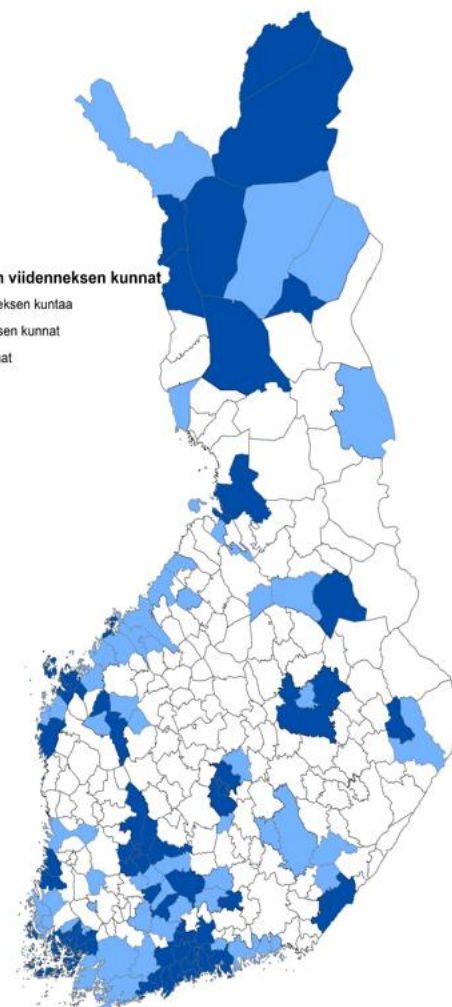
13,3 - 26,7
26,8 - 35,6
35,7 - 46,1
46,2 - 59,6
59,7 - 81,7



EVP-KOKONAISINDEKSI

Parhaan ja toiseksi parhaan viidenneksen kunnat

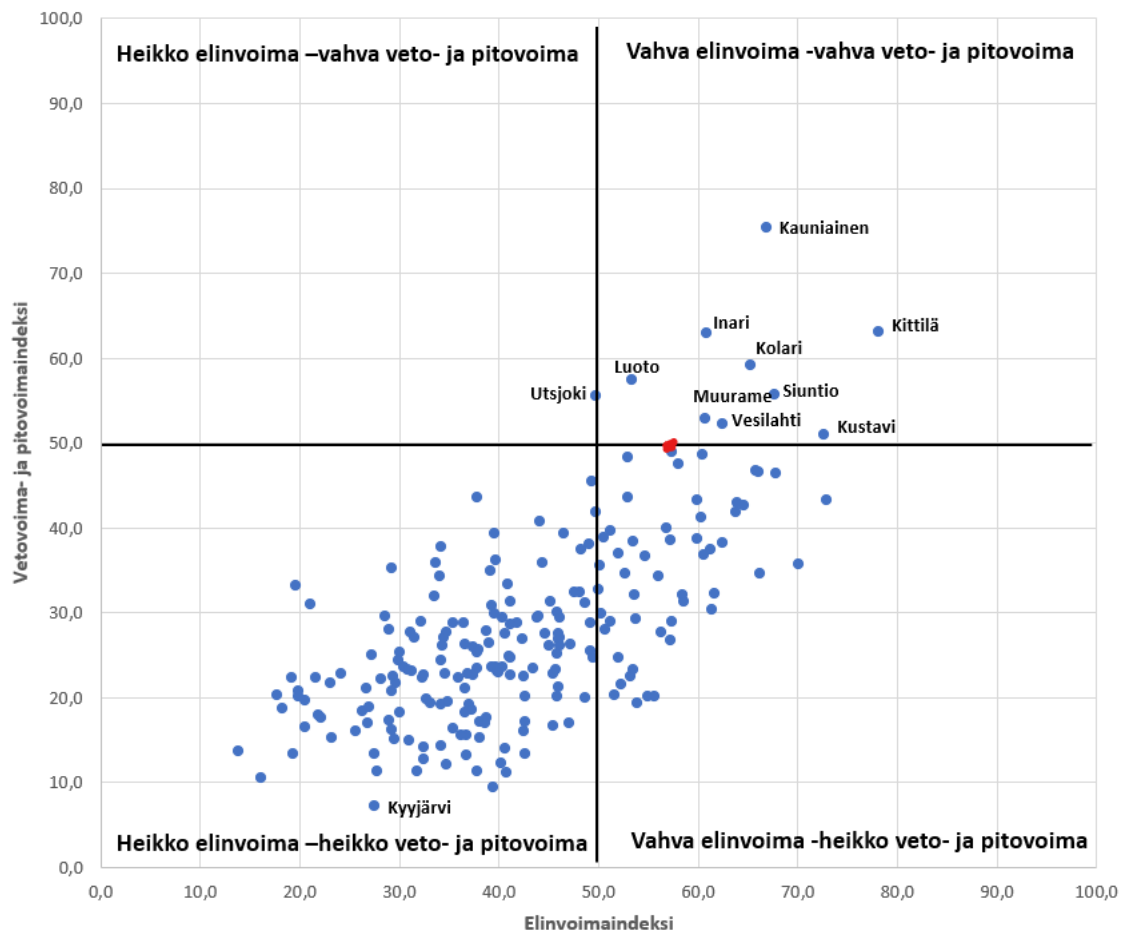
☐	Kolme heikoimman viidenneksen kuntaa
☐	Toiseksi parhaan viidenneksen kunnat
☐	Parhaan viidenneksen kunnat

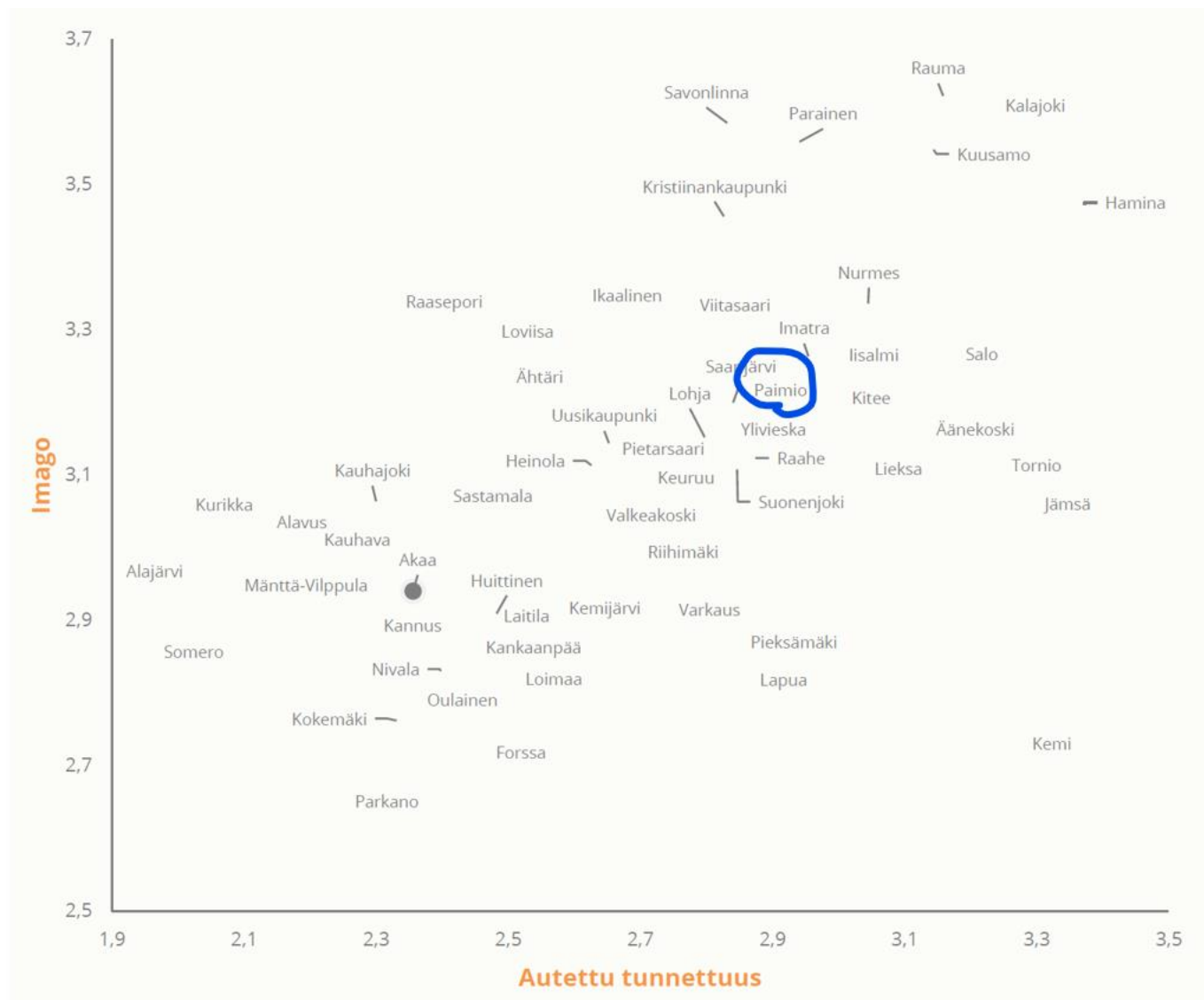


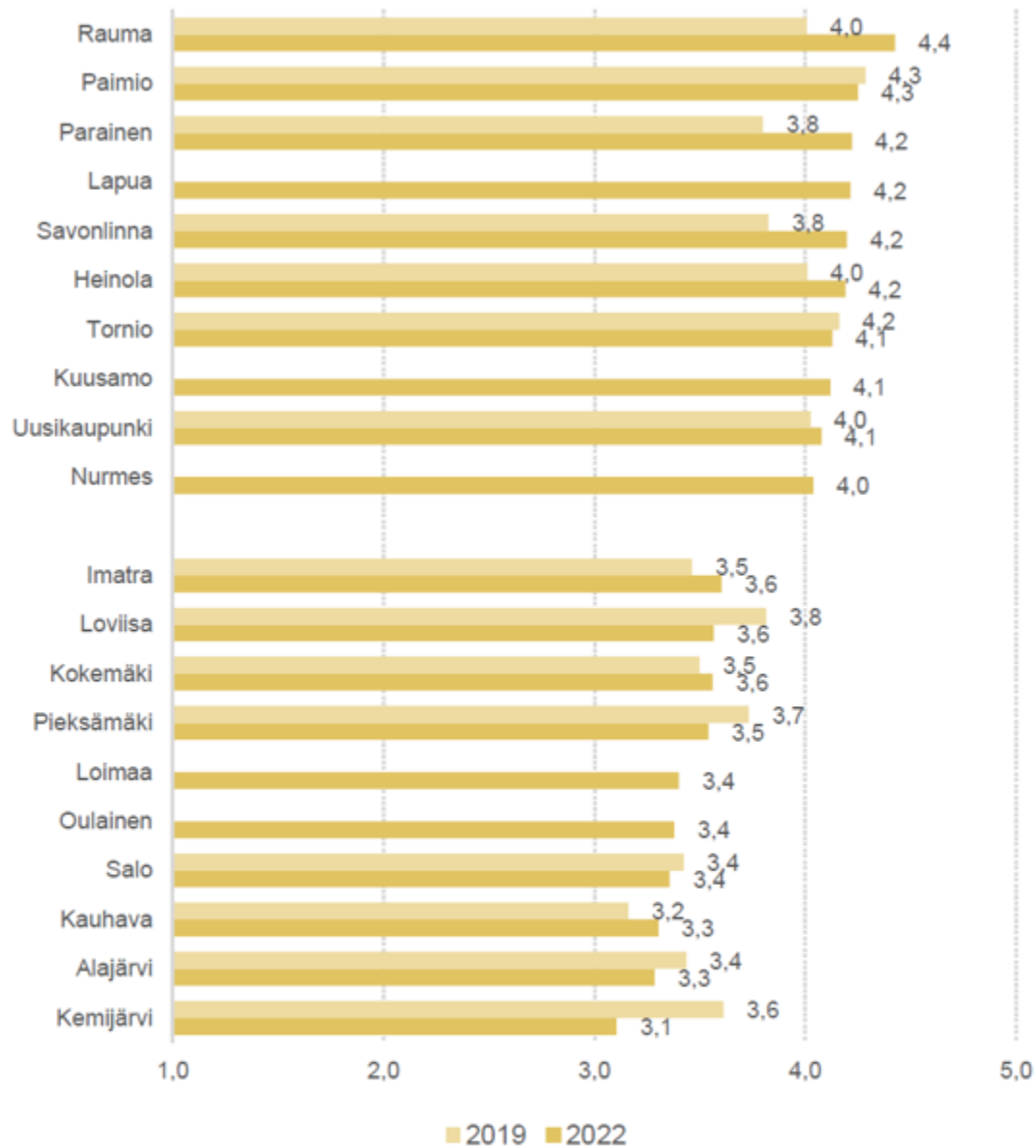
Lähde: Aro ym. 2024, Kunnallisan kehittämässätiö KAKS, alueelliset elinvoima-, vetovoima- ja pitovoimaerot:
Kartat: Timo Aro 2024

ALLE 15 000 ASUK- KAAN KUNTIEN NELIKENTTÄ

- Koordinaatistoon on sijoitettu kaikki alle 15 000 asukkaan kunnat, joita on yhteensä 217 eli enemmän kuin yksi kolmesta Manner-Suomen kunnasta.
- **Vahvan elinvoiman sekä vahvan veto- ja pitovoiman kentässä** on yhteensä yhdeksän kuntaa. Elinvoimaindeksin kärjessä ovat Kittilä, Kustavi ja Kauniainen sekä veto- ja pitovoimaindeksin Kauniainen, Inari ja Kittilä
- **Heikon elinvoiman sekä heikon veto- ja pitovoiman kentässä** on valtaosa alle 15 000 asukkaan kunnista
- **Heikon elinvoiman sekä vahvan veto- ja pitovoiman kentässä** on vain yksi kunta (Utsjoki)
- **Vahvan elinvoiman sekä heikon veto- ja pitovoima-kentässä** on yhteensä noin 30 kuntaa







Pitovoiman osalta koko aineiston tasolla noin kaksi kolmasosaa seutukaupunkien asukkaista olisi halukkaita muuttamaan kotikaupunkiinsa jos voisivat valita uudelleen. Voimakkaimman pitovoiman kaupunkeja tutkimuksen perusteella ovat Rauma, Paimio, Parainen, Lapua, Savonlinna, Heinola ja Tornio. Rauma, Kuusamo, Parainen ja Paimio sijoittuivat myös ulkoisessa näkökulmassa houkuttelevimpien kaupunkien joukkoon. Samalla erityisesti Rauma, Parainen ja Savonlinna ovat parantaneet selvästi tulostaan sisäisen pitovoiman näkökulmasta.

Pitovoimaltaan heikoimmassa tilanteessa ovat Kemijärvi, Alajärvi, Kauhava, Salo, Oulainen ja Loimaa. Näistä Kemijärvellä, Alajärvellä ja Salolla pitovoima on heikentynyt vuodesta 2019. Loimaalle ja Oulaisille ei ole vertailutulosta aiemmasta tutkimuksesta. Alajärvi, Kokemäki, Loimaa ja Kauhava sijoittuivat myös ulkoisen näkökulman heikoimpien arvioiden joukkoon.

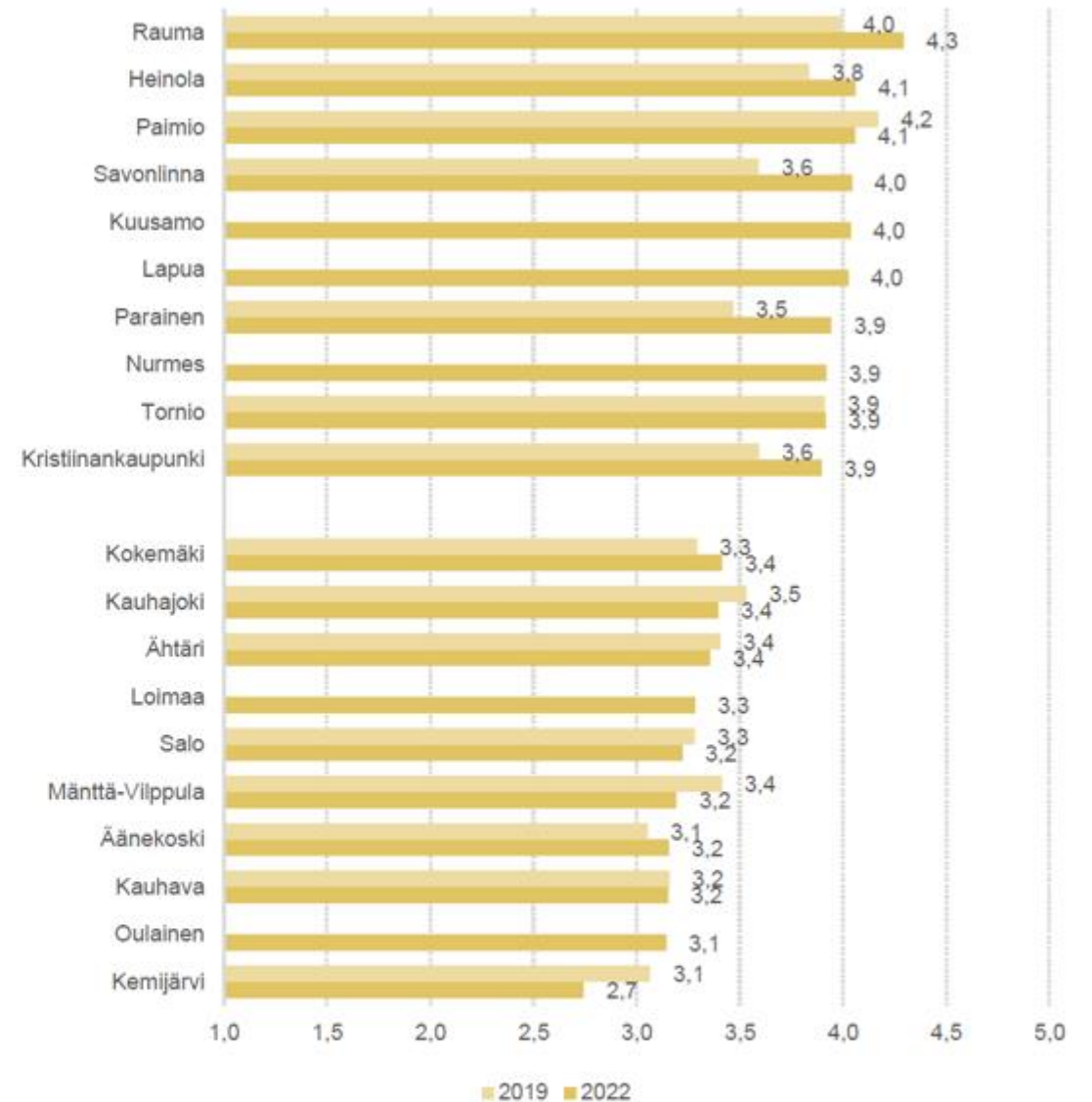
KUVA: Sisäinen pitovoima: parhaat ja heikoimmat arviot

Sisäinen imago

Seutukaupunkien asukkaiden kotikaupunkejaan koskevissa arvioissa imagoltaan myönteisimpiä olivat Rauma, Heinola, Paimio, Savonlinna, Kuusamo ja Lapua, joiden arviot kohosivat neljään tai yli. Suhteessa aiemman tutkimuksen tulokseen näistä eniten sisäisten arvioiden imago oli parantunut Savonlinnalla (3,6 → 4,0). Kaikkien kaupunkien osalta imago parani eniten Jämsän ja Akaan osalta. Viime tutkimuksessa korkeimman imagoarvion saanut Paimio sijoittui nyt kolmanneksi.

Heikoimmat arviot saivat Kemijärvi, Oulainen, Kauhava, Äänekoski, Mänttä-Vilppula ja Salo. Näistä Kemijärven tulos oli myös heikentynyt selvimmin aiemmasta (3,1 → 2,7). Kemijärvi oli myös koko aineiston osalta eniten sisäisessä imagossa heikentynyt kaupunki.

Ulkoiset ja sisäiset arviot imagosta erosivat toisten kaupunkien kohdalla enemmän ja toisten vähemmän. Seutukaupunkien asukkaat arvioivat kotikaupunkinsa imagon pääasiallisesti ulkoista kohderyhmää myönteisemmin. Lapuan, Parkanon ja Forssan kaupungeissa asukkaiden arvio kotikaupungista oli erityisen paljon myönteisempi ulkoiseen arvioon nähden. Voidaan ajatella, että tällaisen tuloksen tilanteessa kaupungeilla on erityisen paljon saavutettavaa niiden kaupungin asukkaiden tunnistamien vahvuuksien osalta, joita ei ulkoisesti tunneta. Ainoastaan Kemijärven ja Salon kohdalla ulkoinen arvio oli sisäistä parempi.



KUVA: Sisäinen näkökulma: parhaat ja heikoimmat arviot

Yrittäjien arviot oman kunnan ja yritysten välisestä yhteistyöstä

Mukana 10 eniten vastauksia kerännyttä kuntaa. Järjestys saldoluvun mukaan. Suluissa viimevuotinen sija ja saldoluvun muutos.

Kaupunki/ kunta	Erinomainen tai hyvä	Saldoluku
1. Lieto (1.)	82 %	82 (-7)
2. Naantali (2.)	80 %	74 (+1)
3. Paimio (3.)	75 %	71 (+10)
4. Loimaa (7.)	55 %	55 (+20)
5. Raisio (4.)	49 %	46 (-14)
6. Kaarina (5.)	50 %	44 (-9)
7. Parainen (6.)	52 %	33 (-13)
8. Salo (9.)	41 %	25 (+7)
9. Turku (10.)	29 %	16 (+4)
10. Uusikaupunki (8.)	26 %	0 (-24)

Yrittäjien arviot oman kunnan yrittäjyysilmapiiristä

Mukana 10 eniten vastauksia kerännyttä kuntaa. Järjestys saldoluvun mukaan. Suluissa viimevuotinen sija ja saldoluvun muutos.

Kaupunki/ kunta	Erinomainen tai hyvä	Saldoluku
1. Lieto (1.)	89 %	89 (-4)
2. Naantali (2.)	85 %	82 (-5)
3. Paimio (4.)	79 %	75 (+4)
4. Raisio (3.)	70 %	67 (-14)
5. Kaarina (5.)	68 %	66 (-1)
6. Loimaa (6.)	65 %	55 (-10)
7. Turku (8.)	48 %	41 (-7)
8. Salo (10.)	51 %	36 (+10)
9. Parainen (7.)	52 %	33 (-21)
10. Uusikaupunki (9.)	22 %	5 (-38)